Pe marginea unei rodnice consfătuiri metodico-ştiinţifice

Zilele trecute am asistat la o interesantă consfătuire organizată de cabinetul metodico-ştiinţific al clubului sportiv Dinamo Bucureşti.

Activitatea acestui cabinet este deosebit de laborioasă. Pînă acum au avut loc nenumărate consfătuiri cu tehnicienii, antrenorii şi medicii sportivi din Capitală. In cadrul acestor consfătuiri au fost prezentate o serie de referate, susţinute de cercetători în domeniul metodicii sportive: profesori, şefi de catedră de la I.C.F., medici sportivi etc. Aceste referate au avut un caracter teoretic, de iniţiere în probleme generale, după care au urmat consfătuiri în care s-a făcut legătura între teorie şi practica de zi cu zi a antrenorilor.

La ultima consfătuire referatele prezentate de către antrenorii A. Segărceanu, Marin Bădin (tenis) şi Mircea Mihăilescu (ciclism) au tratat tema: „Neconcordanţe între posibilităţi şi rezultate sportive. Metode folosite pentru aflarea cauzelor şi remedierea lor".

Primul referent (A. Segărceanu) s-a ocupat de un caz interesant (jucătorul de tenis Mihai Popescu, în vîrstă de 14 ani) pe care l-a studiat în amănunţime în decursul pregătirii sale. Analiza făcută a scos în evidenţă mijloace de remediere a deficienţelor acestui junior şi a constituit un bun prilej de învăţăminte pentru ceilalţi antrenori prezenţi în sală. Antrenorul Marin Bădin (al doilea referent) s-a oprit asupra caracteristicilor unor jucători cunoscuţi. Interesant de remarcat că referentul nu s-a mărginit numai la constatările sale, ci a apelat şi la părerile sportivilor în cauză.

Ultimul referat, susţinut de către antrenorul Mircea Mihăilescu, a fost cel mai documentat. Analizînd comportarea şi evoluţia unor ciclişti de valoare (o comparaţie sugestivă între două tipuri diferite de sportivi), referentul s-a ocupat pe larg de metodele pe care le-a întrebuinţat pentru a face să concorde capacitatea cu randamentul. Descrierea amănunţită a procesului de instruire al sportivilor Tache Petre şi Dan Budişteanu a permis asistenţei să tragă concluzii valabile şi pentru activitatea altor sportivi.

Lămuriri suplimentare au fost date cu prilejul răspunsurilor la unele întrebări, ca şi prin discuţiile interesante purtate de o serie de antrenori şi tehnicieni prezenţi la consfătuire.

Majoritatea problemelor ridicate la discuţii au avut un nivel corespunzător, aducînd importante completări şi precizări referatelor prezentate. O singură excepţie: confuziile şi gravele erori făcute de către antrenorul de tenis Tiberiu Grad. Opiniile sale — cu totul străine concepţiilor noastre şi lipsite de temei ştiinţific — au fost combătute şi respinse de către participanţii la consfătuire.

In încheierea şedinţei, tov. prof. N. Petrescu — din partea cabinetului metodico-ştiinţific — a tras concluzii, făcînd cîteva interesante precizări pe marginea celor discutate.

★

Ne pare rău că nu am văzut în sală, printre participanţii la consfătuire, antrenori de ciclism. Deşi la ciclism nivelul multora dintre antrenori este încă scăzut, totuşi aceştia n-au găsit cu cale să răspundă la apelul făcut de către clubul sportiv Dinamo. Activitatea acestui cabinet metodico-ştiinţific este o adevărată şcoală de la care pot şi trebuie să înveţe tehnicienii din toate cluburile sportive. Ar fi de dorit ca pe viitor mobilizarea antrenorilor şi tehnicienilor la aceste şedinţe să se facă şi cu sprijinul Secţiei Tehnice din U.C.F.S. şi al federaţiilor de specialitate direct interesate în ridicarea nivelului cunoştinţelor antrenorilor.

Pentru modul cum se munceşte în cadrul acestui cabinet metodico-ştiinţific, pentru organizarea exemplară a activităţii şi pentru străduinţele depuse, clubul sportiv Dinamo Bucureşti merită felicitări. Exemplul ar trebui urmat şi de alte cluburi, din Capitală şi din provincie, ştiut fiind că activitatea ştiinţifică contribuie efectiv la îmbunătăţirea continuă a procesului de instruire-antrenament, la realizarea unor performanţe superioare.

C. COMARNISCHI
H. NAUM

BASCHET

Mai multă precizie la aruncările libere!

Două întîlniri încheiate la egalitate şi patru decise în ultimul minut, iată pe scurt, bilanţul etapei de duminică a campionatelor republicane — masculin şi feminin — de baschet. Un bilanţ care ilustrează încă odată echilibrul de valoare dintre formaţiile participante la această pasionantă întrecere. La Cluj, Tg. Mureş, Timişoara, Oraşul Stalin şi în Capitală, publicul a avut prilejul să urmărească partide de mare spectacol, în care jucătorii şi jucătoarele au făcut risipă de energie pentru succesul echipelor pe care le reprezintă. Şi dacă unii nu au avut mulţumirea să aplaude victoria echipei favorite — cei de la Cluj, de pildă — ei au avut, în schimb, satisfacţia de a asista la partide deosebit de frumoase. Din aceste puncte de vedere, al valorii apropiate dintre echipe şi al spectacolelor oferite, actualele campionate sînt fără îndoială cele mai interesante din ultimii ani.

Este firesc ca un campionat atît de disputat să ridice etapă de etapă probleme interesante a căror rezolvare contribuie la continua ridicare calitativă a întrecerilor. Etapa de duminică nu a dus nici ea lipsă de probleme, din cele mai variate, şi din acest punct de vedere pe prim plan se situează meciul dintre formaţiile masculine Progresul Bucureşti — Dinamo Tg. Mureş, al cărui rezultat a fost decis de precizia în aruncările libere. Cînd mai erau 30 de secunde de joc, scorul era de 57—56 în favoarea bucureştenilor. După ce au plimbat balonul timp de 25 de secunde, mureşenii au încercat o aruncare la coş, dar Toth a fost faultat. Incercarea din acţiune a fost ratată, însă Toth avea de executat două aruncări libere, de a căror eficacitate depindea rezultatul meciului. Vă imaginaţi emoţia adversarilor, coechipierilor şi a lui Toth însuşi. S-a concentrat însă, a executat prima aruncare şi a egalat, a mai aruncat odată şi a adus echipei conducerea: 58—57. Cele 5 secunde rămase s-au dovedit totuşi suficiente echipei Progresul să aducă mingea în terenul advers şi să încerce o aruncare, împiedicată însă de mureşeni prin fault asupra lui Niculescu. O situaţie identică deci cu aceea de mai sus. Numai că Niculescu, după ce a fructificat prima aruncare liberă — care a adus egalarea — a ratat-o pe cea de a doua, astfel că meciul s-a terminat cu scorul de 58—58. Pentru astfel de situaţii există scuza emoţiei provocată de importanţa momentului şi este firesc să existe un procentaj de nesiguranţă. Dar această nesiguranţă produsă de emoţie nu poate fi oare suplinită de un plus de pregătire? Noi sîntem convinşi că da şi de aceea ne adresăm jucătorilor şi antrenorilor pentru a le solicita mai multă exigenţă în exersarea aruncărilor libere, a căror siguranţă lasă de dorit nu numai în momentele decisive, ci de-a lungul întregului meci. Iar slabele procentaje pe care ni le oferă echipele masculine: Progresul (50 la sută), Dinamo Tg. Mureş (31,40 la sută) şi formaţiile feminine I.C.F. (36 la sută) şi Banatul (57 la sută), sînt concludente, mai ales dacă le comparăm cu procentajele mulţumitoare ale formaţiilor Ştiinţa (85 la sută şi la băieţi şi la fete), Rapid (75 la sută la băieţi) şi Progresul (70 la sută la fete).

D. STANCULESCU

Carabelian (Progresul) l-a depăşit pe Toth (Dinamo) şi se îndreaptă spre coş. Faza din meciul Progresul Bucureşti — Dinamo Tg. Mureş.
Foto: Th. Roibu

Restanţă

Azi se dispută la Oraşul Stalin întîlnirea dintre echipa locală Steagul roşu şi formaţia Voinţa Iaşi restanţă din etapa a V-a a campionatului republican masculin.

Clasamentele la zi

MASCULIN

1. C.C.A.	6	6 0 0	454—359	18
2. Dinamo Tg. Mureş	7	5 1 1	489—401	18
3. Ştiinţa Bucureşti	7	5 0 2	470—418	17
4. Dinamo Oradea	7	4 0 3	430—444	15
5. Ştiinţa Timişoara	6	4 0 2	346—330	14
6. Voinţa Iaşi	6	4 0 2	372—380	14
7. Ştiinţa Cluj	7	3 0 4	461—460	13
8. Rapid Cluj	7	2 1 4	397—402	12
9. St. roşu Or. Stalin	6	2 1 3	332—375	11
10. Progresul Bucureşti	7	1 1 5	405—486	10
11. Dinamo Bucureşti	7	1 0 6	391—436	9
12. Metalul M.I.G.	7	1 0 6	390—446	9

FEMININ

1. Ştiinţa Bucureşti	6	6 0 0	365—193	18
2. Rapid Bucureşti	6	6 0 0	307—212	18
3. C.S. Tg. Mureş	6	5 0 1	272—218	16
4. Constructorul Bucureşti	6	4 0 2	268—247	14
5. C. S. Oradea	6	4 0 2	269—271	14
6. Voinţa Oraşul Stalin	6	3 0 3	273—277	12
7. Progresul Bucureşti	6	2 0 4	265—283	10
8. I.C.F.	6	2 0 4	229—262	10
9. Voinţa Bucureşti	6	1 1 4	230—271	9
10. Voinţa Tg. Mureş	6	1 0 5	223—275	8
11. Banatul Timişoara	6	1 0 5	180—285	8
12. Ştiinţa Cluj	6	0 1 5	215—302	7

TENIS DE MASĂ

In ajunul finalelor

Echipele participante ◤ Clasamentele probelor individuale şi Cupei F. R. T. M.

Incepute acum 11 luni, întrecerile de tenis de masă pentru desemnarea celor şapte campioni ai ţării (echipe bărbaţi şi femei, simplu masculin şi feminin, dublu bărbaţi, femei şi mixt) îşi consumă ultimul act săptămîna aceasta. Intrecerile vor avea loc în sala Casei de cultură a tineretului din raionul Gheorghe Gheorghiu-Dej (bd. Grozăveşti nr. 82) din Capitală. Tot acum şi în acelaşi loc se va încheia şi Cupa F.R.T.M. (începută în luna martie). Iată deci, motive suficiente pentru ca întîlnirile al căror start se dă joi dimineaţă, să trezească un interes deosebit atît printre pasionaţii acestui sport cît şi printre concurenţi. Şi sperăm că meciurile care vor avea loc se vor ridica la un nivel tehnic superior (iau parte doar cei mai buni jucători şi jucătoare din ţară) care să mulţumească publicul bucureştean. De altfel, spectatorii din Capitală ar merita această satisfacţie pentru că ei nu au mai avut prilejul de multă vreme să urmărească evoluţia fruntaşilor sportului cu mingea de celuloid într-o confruntare importantă.

Intrecerea celor mai bune 10 echipe masculine se va desfăşura sistem turneu. Formaţiile sînt împărţite în două serii, cîştigătorii seriilor urmînd să-şi dispute finala. Acelaşi sistem este şi în întrecerea echipelor feminine, unde iau parte 8 formaţii. Iată cele 10 echipe masculine participante: *Constructorul Bucureşti* (Mircea Popescu, Paul Pesch, Nicu Naumescu, Iscovici) — campioană republicană în 1958 —, *Progresul I Cluj* (Radu Negulescu, Gheorghe Cobîrzan, Adalbert Rethi), *Voinţa Bucureşti* (Bottner, Nazarbeghian, Motancea), *C.S.U. Bucureşti*, *Progresul Bucureşti* (Angelica Rozeanu, Sîndeanu, Bunea), *Progresul II Cluj* (Demeter, Majtehni, Zador), *Tehnometal Timişoara*, *Penicilina Iaşi*, *Locomotiva Roşiori de Vede*, *Voinţa Arad*.

La fete s-au calificat următoarele formaţii: *Progresul Bucureşti* (Angelica Rozeanu, Maria Alexandru, Mariana Barasch) — campioană republicană pe anul 1958 —, *Progresul Cluj* (Maria Biro, Marta Tompa, Lucia Cobîrzan), *Constructorul Bucureşti* (Geta Pitică, Catrinel Folea), *Voinţa Bucureşti* (Ella Constantinescu, Ardelea), *Petrol Chimie Bucureşti* (Luci Slăvescu, Novac, Aida Silberman), *Penicilina Iaşi*, *Constructorul Tg. Mureş*, *Voinţa Arad*. Participarea ultimei echipe este problematică. In întrecerea formaţiilor masculine se va juca după formula „Cupei Swaythling", iar la fete după sistemul „Cupei Corbillon".

Şi în confruntările din cele cinci probe individuale se anunţă o luptă aprigă pentru titlurt. Excepţie face doar proba de simplu masculin, unde Radu Negulescu are încă de acum un număr suficient de puncte care îl fereşte de emoţii, chiar în cazul unui eşec la Bucureşti. Dar mai bine să vă redăm clasamentele actuale ale acestei competiţii: *simplu bărbaţi:* 1. Negulescu 30 p.; 2. Popescu 14 p.; 3—4 Pesch, Cobîrzan 12 p.; 5 Rethi 10 p.; 6. Bottner 6 p.; 7—8. Bodea, Nazarbeghian 5 p.; *simplu femei:* 1. Ella Constantinescu 22 p.; 2—3. Geta Pitică, Catrinel Folea 16 p.; 4. Maria Alexandru 12 p.; 5—7. Mariana Barasch, Maria Biro, Luci Slăvescu 8 p.; 8. Marta Tompa 6 p; *dublu bărbaţi:* 1. Popescu—Bottner 32 p.; 2. Negulescu—Cobîrzan 28 p.; 3. Pesch—Iscovici 14 p.; 4. Naumescu—Nazarbeghian 12 p; *dublu femei:* 1. Constantinescu—Tompa 36 p.; 2. Pitică—Folea 24 p.; 3—4. Alexandru—Barasch, Biro—Cobîrzan 18 p; *dublu mixt:* 1. Pitică—Popescu 28 p.; 2. Constantinescu—Bottner 24 p.; 3. Biro—Negulescu 18 p.; 4. Folea Naumescu 14 p.; 5—6. Barasch—Zaharia Bujor, Alexandru—Cobîrzan 10 p.

Cupa F.R.T.M.: 1. Progresul Cluj 177 p.; 2. Constructorul Bucureşti 173 p.; 3. Voinţa Bucureşti 109 p.; 4. Progresul Bucureşti 51 p.; 5. Petrol Chimie Bucureşti 16 p.; 6. C.S. Oradea 13 p.

LUPTE

Etapa a III-a a campionatului republican

Intrecerile din grupa I s-au desfăşurat la un bun nivel tehnic. S-au remarcat luptătorii Marin Cristea şi Dumitru Crăciun de la C.C.A., Nicolae Cristea şi Alexandru Şulea de la Metalul M.I.G.

Rezultate: C.C.A. cu Metalul M.I.G. 14—2, cu C.F.R. Timişoara 12—4 şi cu Rapid Oradea 14—2. Metalul M.I.G. cu C.F.R. Timişoara 11—5 şi cu Rapid Oradea 11—5. C.F.R. Timişoara — Rapid Oradea 10—6.

AURELIAN AXENTE, coresp.

In sala Floreasca II spectatorii au urmărit întrecerile echipelor din grupa a III-a. Dinamo Bucureşti a cîştigat la scor toate întîlnirile. Pe locul II s-a clasat Cetatea Bucur. Rezultate: Dinamo Bucureşti cu C.S.M. Galaţi 16—0, cu C.S.M. Baia Mare 16—0 şi cu Cetatea Bucur 16—0. Cetatea Bucur cu C.S.M. Baia Mare 12—4 şi cu C.S.M. Galaţi 8—8. C.S.M. Galaţi — C.S.M. Baia Mare 12—4.

TG. MUREŞ, (prin telefon). — In această grupă (a IV-a) s-au remarcat luptătorii N. Baciu şi V. Bularca de la Steagul roşu Or. Stalin care au cîştigat toate întrecerile prin tuş. Bine s-au comportat şi sportivii Bîrz, Bolocan, N. Popescu şi Zentai.

Rezultate: Steagul roşu Or. Stalin cu Constructorul Cluj 14—2, cu C.S.M. Reşiţa 10—4 şi cu Voinţa Tg. Mureş 7—5. Voinţa T. Mureş cu C.S.M. Reşiţa 12—4 şi cu Constructorul Cluj 11—5. C.S.M. Reşiţa — Constructorul Cluj 16—0.

ION PAUŞ, corespondent

LUGOJ 23 (prin telefon). — Intîlniri de nivel tehnic scăzut, în care echipele au urmărit acumularea de puncte.

Rezultate: Voinţa Lugoj cu A.S.A. Marina Constanţa 8—4, cu Dinamo Satu Mare 11—5 şi cu A.S.M. Lugoj 7—7. A.S.M. Lugoj cu Dinamo Satu Mare 10—6 şi cu A.S.A. Marina Constanţa 8—8. A.S.A. Marina Constanţa cu Dinamo Satu Mare 8—8.

ION LEŞ, corespondent

BOX

Primele meciuri din cadrul Cupei „30 Decembrie"

Sîmbătă s-au disputat la Timişoara, Ploeşti, Tg. Mureş şi Constanţa primele meciuri din cadrul competiţiei dotată cu Cupa „30 Decembrie". Iată primele rezultate: PLOEŞTI. Selecţionata regiunii Ploeşti — Selecţionata regiunii Stalin 20—17. S. Croitoru (reg. Stalin) cîştigă fără adversar; G. Popa (reg. Stalin) b. k.o. 3 N. Păşoiu (Ploeşti); Gh. Răileanu (Ploeşti) b. p. N. Avram (reg. Stalin); P. Zăinescu (Ploeşti) cîştigă fără adversar; I. Toth (reg. Stalin) b. p. I. Popescu (Ploeşti); P. Baltă (reg. Stalin) b. p. S. Trifan (Ploeşti); I. Păduraru (Ploeşti) b. p. N. Stoenescu (reg. Stalin); C. Alexandru (Ploeşti) meci nul cu I. Sibişan (reg. Stalin); M. Nicolau (Ploeşti) b. p. C. Peterman (reg. Stalin); Al. Ghiţă (Ploeşti) cîştigă fără adversar. TG. MUREŞ. Sel. R.A.M. — Sel. reg. Cluj 13—20. St. Costeacu (Cluj) b. p. Gyurka (RAM); Iiku (RAM) cîştigă fără adversar; Fereşteanu (Cluj) meci nul cu Demeter (RAM); Turoş (Cluj) b. p. Silvester (RAM); Comaromi (Cluj) b. p. Szigeti (RAM); Nagy (Cluj) cîştigă fără adv.; Asztalos (RAM) meci nul cu Bolezan (Cluj); St. Rusu (Cluj) cîştigă fără adv.; Gall (RAM) b. p. Vîlceanu (Cluj). TIMIŞOARA. Sel. reg. Timişoara — Sel. reg. Oradea 23—16. Roman (Tim.) b. p. Gh. Rusu (O); V. Bleş (O) b. p. M. Fesulă (Tim); I. Nuţiu (O) b. p. A. Naghi (Tim); C. Szabo (Tim) b. p. Gheorghiţă (O); V. Stoianovici (Tim) b. p. Lavric (O); M. Biedl (Tim) b. p. C. Bogosi (O); I. Dura (Tim) meci nul cu N. Mocsar (O); I. Linguraru (Tim) b. ab. Kakucsi (O); Istrate (O) b. k.o. Bota (Tim).

Selecţionata reg. Constanţa—Sel. reg. Galaţi 26—13. N. Ameth (C) b.p. C. Turcu (G); D. Manuc (C) b.p. Gh. Stoian (G); Şt. Aurică (C) nul cu D. Roman (G); C. Preda (C) nul cu I. Maidan (G); C. Lascu (C) b.p. V. Mircea (G); V. Neagu (G) b.p. I. Rodicenco (G); P. Dobre (G) b.k.o.2 N. Cosma (C); V. Vîlvari (C) b.p. M. Novac (G); I. Lazăr (C) b.k.o.1 I. Turcu (G); Şt. Severin (C) cîştigă prin neprezentarea adversarului.

★

Intr-un meci amical disputat zilele trecute la Galaţi, echipa C.S.M. Galaţi a întrecut formaţia Dinamo Bucureşti cu scorul de 10—6.

Arbitri care nu cunosc regulamentul

De la o reuniune la alta, competiţia dotată cu „Cupa Sfatului Popular al Capitalei" devine mai pasionantă. Intîlnirile poartă amprenta dîrzeniei, iar execuţiile tehnice ale multor pugilişti sînt tot mai bune. De altfel, de curînd au intrat în întrecere şi numeroşi boxeri de „primă mînă", chiar şi din lotul reprezentativ.

Este regretabil însă că nivelul calitativ al unor meciuri e umbrit uneori de arbitraje necorespunzătoare. Lăsînd la o parte faptul că s-au comis unele erori în acordarea deciziilor (pe care le-am comentat la timp), care au transformat pe învingători în... învinşi, unii dintre arbitrii delegaţi să conducă meciurile din cadrul „Cupei SPC" au dovedit ceea ce este grav — necunoaştere a regulamentului. Nu mai departe decît duminica trecută, am asistat la unele greşeli care au făcut un deserviciu nu numai comisiei orăşeneşti de box, a cărei orientare în alegerea arbitrilor s-a dovedit neinspirată, dar chiar şi activităţii pugilistice în general. Arbitrul M. Marcel, de pildă, care conducea în ring meciul dintre juniorii D. Popescu (SPC) şi Gh. Ionescu (Semănătoarea) a comis o dublă greşeală. După ce l-a numărat pe Popescu (care se accidentase la braţ) pînă la zece, el a dictat, nici mai mult nici mai puţin, decît... continuarea luptei!?! In al doilea rînd, el nu trebuia să permită ca boxerul să fie ajutat de antrenor pentru a continua lupta, ci, după ce a numărat pînă la zece, să consemneze victoria pugilistului de la Semănătoarea, prin abandon.

De asemenea, un gest care a produs ilaritate în sală a făcut arbitrul Gh. Ionescu care, la anunţarea unei decizii, din neatenţie, în loc să ridice mîna învingătorului, a ridicat-o pe cea a... învinsului. Socotim că, aşa cum s-au „cernut" boxerii de-a lungul celor 7 gale ale „Cupei SPC", tot aşa trebuie să fie triaţi şi arbitrii care conduc meciurile din cadrul acestei importante competiţii.

R. C.